



Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao

AR nr: 80957/2016

Rolzitting: 8 mei 2017

CONCLUSIE VAN ANTWOORD IN HET VOEGINGSINCIDENT

- (i) De stichting **Foundation Clean Air Everywhere**, statutair gevestigd en kantoorhoudende aan BB 34 te Blauwbaai te Curaçao;
- (ii) De heer Cornelis Gerrit van Berge, wonende Kaya Kashmiri 59 te Curaçao,
- (iii) Mevrouw Rubinah M. Bernardina, wonende Sucasa 58 te Curaçao,
- (iv) De heer Victor Daantje, wonende Kaya Kanchi 21 te Curaçao,
- (v) Mevrouw Veronique Isabella Dekker, wonende Kaya Kashmiri 35 te Curaçao,
- (vi) De heer Roald Dekker, wonende Kaya Kashmiri 37 te Curaçao,
- (vii) Mevrouw Wilhelmina Johanna Dekker, wonende Blue Bay Resort BR 43 te Curaçao,
- (viii) De heer Arthur Donker, wonende Mons. Kieckensweg 21 te Curaçao,
- (ix) De heer Nellisson G. Medina, wonende Sucasa 58 te Curaçao,
- (x) De heer Johan Fitzgerald van Megesen, wonende Bosweg 1 te Curaçao,
- (xi) De heer Gerrit Arie Mulder, wonende Blue Bay BO-5, te Curaçao,
- (xii) Mevrouw Jocelyn B.P. Plaatte, wonende Kaya Barachiel 30 te Curaçao,
- (xiii) Mevrouw Sanne Soeria Santoso, wonende Blue Bay BJ-05, te Curaçao;
- (xiv) Mevrouw Yvonne Smolders van Scheers, wonende Blue Bay BK4 te Curaçao,
- (xv) De heer Martinus Laurens Verkade, wonende Bosweg 22 te Curaçao,
- (xvi) De heer Marcelo Zimmerman, wonende Kaya Balastar 100 te Curaçao,
- (xvii) De heer Arnold Dulfer, wonende Wishi 331-1A te Curaçao
- (xviii) Mevrouw Britt Heuts, wonende Bosweg 1 te Curaçao,
- (xix) Mevrouw Merenciana Eg'daranelys, wonende Wishi 260 te Curaçao,
- (xx) De heer Jan Fokkelman, wonende te Hofweg 15 te Curaçao,
- (xxi) Mevrouw Jeanette Philipps Molina, wonende Wishi 331-1B te Curaçao,

- (xxii) Mevrouw Milva Koeiman, wonende Wishi 301 te Curaçao,
- (xxiii) Mevrouw Inesia Nilensha, wonende te Veeris 211 te Curaçao,
- (xxiv) Mevrouw Pamher Usheley Basilo, wonende te Wishi 318 te Curaçao,
- (xxv) De heer Romke Jonker, wonende te Blue Bay BO-10 te Curaçao,
- (xxvi) Mevrouw Ruthmilda J. Cicilia, wonende te Wishi 150B te Curaçao,
- (xxvii) Mevrouw Sonia M. Doran Agustien, wonende te Whishi 150B te Curaçao,
- (xxviii) De heer Stanley Bodok, wonende te Oleanderweg 10 te Curaçao,
- (xxix) Mevrouw Tremus Fabienne Augustina, wonende te Anzueweg 18 Boca Sami te Curaçao,
- (xxx) Mevrouw Ludmila Wilson, wonende te Wishi 330 te Curaçao,

Eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident,
gemachtigden: Mrs. S.A. in 't Veld en P.E.A.L.M. van de Laarschot

contra:

Refineria di Korsow N.V. en Curacao Refinery Utilities B.V., eisers in het incident, hierna ook te noemen "RdK" respectievelijk "CRU", gemachtigden: Mrs W. R. Flocker en E. Kleist

Gedaagden in het incident verzoeken akte:

Gedaagden in het incident hebben kennis genomen van de incidentele conclusie d.d. 10 april 2017 van eisers in het incident waarin zij voeging met procedure nr 80957/2016 tegen het Land Curaçao vorderen.

Gedaagden in het incident kunnen zich niet verenigen met vorenbedoelde vordering. Het Gerecht wordt verzocht al hetgeen door gedaagden in het incident is gesteld bij Inleidend Verzoekschrift en, voorzover van toepassing, nog te stellen bij de mondelinge behandeling als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Meer in het bijzonder wensen gedaagden in het incident het navolgende naar voren te brengen.

1. Belang eisers in het incident

1.1. Gedaagden in het incident zijn van mening dat eisers in het incident, RdK en CRU, belang ontbreekt bij de gevraagde voeging. RdK is de verhuurder van een fabriek aan de oliemaatschappij PDVSA en CRU is een elektriciteitscentrale die onder meer aan die exploitant PDVSA elektriciteit levert. Het moge van algemene bekendheid worden verondersteld dat PDVSA/Refineria Isla, de exploitant van de raffinaderij, als veroorzaker van de vervuiling wordt gezien. Nu eisers in het incident zich slechts zijdelings met de raffinage van olie bezighouden, is het niet navolgbaar dat RdK en CRU direct belang zouden hebben bij toetreding tot de procedure die gedaagden in het incident tegen het Land Curacao voeren.

- 1.2 Mocht een zeker afgeleid belang van eisers in het incident al wel door uw Gerecht worden aangenomen, dan wijzen gedaagden in het incident er op dat de belangen van gedaagden in het incident duidelijk zijn: onafwendbaar wordt door hen zeer ernstige gezondheids- en overlijdensrisico's gelopen en lijden zij materiële schade aan hun bezittingen als huizen, auto's, et cetera. De belangen van derden die zij vertegenwoordigen zijn ook duidelijk: meer dan 20.000 mensen lopen hetzelfde risico. Deze belangen kunnen gekwalificeerd worden als "levensbelangen". De eventueel aan te nemen belangen van eisers in het incident zijn minder vastomlijnd. Zij zouden hooguit kunnen worden omschreven als afgeleide "economische belangen".
- 1.3 Echter die afgeleide economische belangen worden beschermd door het Land Curacao. Immers eisers in het incident zijn zogenaamde "overheidsvennootschappen". Gedaagde in de hoofdzaak, het Land Curacao, is de enige aandeelhouder van Refineria di Korsow N.V. en aldus indirecte aandeelhouder van Curacao Refinery Utilities B.V. (zie randnummer 2 van de incidentele conclusie tot voeging). En al eisers in het incident dus belangen geacht zouden kunnen hebben, dan worden deze belangen dus reeds gediend door gedaagde in de hoofdzaak en er dus geen reden is tot voeging van RdK en CRU in de hoofdzaak. Dit wordt onderstreept door het feit dat het Land Curacao en eisers in het incident beiden dezelfde gemachtigden hebben.

2. Doel voeging

- 2.1 Het doel van voeging is dat wordt voorkomen dat over een en dezelfde kwestie tegenstrijdige uitspraken worden gewezen. Dat is in casu niet mogelijk nu de kwestie die in de hoofdzaak aanhangig is, een geheel andere is dan hetgeen eisers in het incident aangaat (zie hiervoor randnummers 1.1 en 1.2).
- 2.2. Het feit dat eisers in het incident (de verhuurder van een fabriek respectievelijk exploitant van een elektriciteitscentrale) en gedaagde in de hoofdzaak (Land Curacao) zich allen direct of indirect bezighouden met olie-gerelateerde activiteiten maakt nog niet dat het over hetzelfde onderwerp gaat. Het land Curacao handelt onrechtmatig jegens eisers in de hoofdzaak door essentiële overheidstaken zoals het waarborgen van grondrechten van burgers te verzaken, met als gevolg zoals hierboven aangegeven, dat "levensbelangen" van eisers in de hoofdzaak in het geding zijn. Eisers in het incident zijn niet belast met die overheidstaken, waarvan eisers in de hoofdzaak menen dat het Land Curaçao die verzaakt (adequaat) te verrichten. Eventuele klachten van eisers in het incident zijn geheel anders van aard, namelijk "economisch" van aard¹, en dienen eventueel te zijner tijd, afhankelijk van de uitkomst van de procedure in de hoofdzaak als een afzonderlijke procedure aan de rechter te worden voorgelegd. Geen doelmatigheidsprincipe vereist gezamenlijke behandeling van (nog niet bestaande) geheel ongerelateerde klachten met de hoofdzaak. Daar komt dan nog bij, zie 1.1., dat aangenomen wordt dat eiser in het incident geen overwegende blaam treft in de milieu(lucht)vervuiling waarover eisers in de hoofdzaak het Land Curaçao aanklagen.

3. Goede procesorde en vereiste van een goede proceseconomie

¹ Zo concludeert de Inspecteur Milieu en Natuur van GMN in het rapport Emission and Integrity and Reliability Audit Aqualectra, CRU, Refineria Isla : "De belangrijkste bevindingen betreffende het Asset Integrity Management zijn onder andere dat de economische schade voor het bedrijf het dominante besluitvormingscriterium is, zowel in termen van directe schade (reparatiekosten) als indirecte schade (kosten bij verlies van productiecapaciteit); milieurisico's in het huidige assetmanagement van Isla enkel worden meegenomen als zijnde een 'risico op het overtreden van de aan de vergunning gebonden eisen', zie verder <http://antilliaansdagblad.com/curacao/15660-raffinaderij-in-overtreding>