



Gerecht in Eerste Aanleg van Curaçao

AR nr: 80957/2016

Rolzitting: 8 mei 2017

ANTWOORDAKTE inzake incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid

- (i) De stichting Foundation Clean Air Everywhere, statutair gevestigd en kantoorhoudende aan BB 34 te Blauwbaai te Curaçao;
- (ii) De heer Cornelis Gerrit van Berge, wonende Kaya Kashmiri 59 te Curaçao,
- (iii) Mevrouw Rubinah M. Bernardina, wonende Sucasa 58 te Curaçao,
- (iv) De heer Victor Daantje, wonende Kaya Kanchi 21 te Curaçao,
- (v) Mevrouw Veronique Isabella Dekker, wonende Kaya Kashmiri 35 te Curaçao,
- (vi) De heer Roald Dekker, wonende Kaya Kashmiri 37 te Curaçao,
- (vii) Mevrouw Wilhelmina Johanna Dekker, wonende Blue Bay Resort BR 43 te Curaçao,
- (viii) De heer Arthur Donker, wonende Mons. Kieckensweg 21 te Curaçao,
- (ix) De heer Nellisson G. Medina, wonende Sucasa 58 te Curaçao,
- (x) De heer Johan Fitzgerald van Megesen, wonende Bosweg 1 te Curaçao,
- (xi) De heer Gerrit Arie Mulder, wonende Blue Bay BO-5, te Curaçao,
- (xii) Mevrouw Jocelyn B.P. Plaatte, wonende Kaya Barachiel 30 te Curaçao,
- (xiii) Mevrouw Sanne Soeria Santoso, wonende Blue Bay BJ-05, te Curaçao;
- (xiv) Mevrouw Yvonne Smolders van Scheers, wonende Blue Bay BK4 te Curaçao,
- (xv) De heer Martinus Laurens Verkade, wonende Bosweg 22 te Curaçao,
- (xvi) De heer Marcelo Zimmerman, wonende Kaya Balastar 100 te Curaçao,
- (xvii) De heer Arnold Dulfer, wonende Wishi 331-1A te Curaçao
- (xviii) Mevrouw Britt Heuts, wonende Bosweg 1 te Curaçao,
- (xix) Mevrouw Merenciana Eg'daranelys, wonende Wishi 260 te Curaçao,
- (xx) De heer Jan Fokkelman, wonende te Hofweg 15 te Curaçao,
- (xxi) Mevrouw Jeanette Philipps Molina, wonende Wishi 331-1B te Curaçao,
- (xxii) Mevrouw Milva Koeiman, wonende Wishi 301 te Curaçao,

- (xxiii) Mevrouw Inesia Nilensha, wonende te Veeris 211 te Curaçao,
- (xxiv) Mevrouw Pamher Usheley Basilo, wonende te Wishi 318 te Curaçao,
- (xxv) De heer Romke Jonker, wonende te Blue Bay BO-10 te Curaçao,
- (xxvi) Mevrouw Ruthmilda J. Cicilia, wonende te Wishi 150B te Curaçao,
- (xxvii) Mevrouw Sonia M. Doran Agustien, wonende te Whishi 150B te Curaçao,
- (xxviii) De heer Stanley Bodok, wonende te Oleanderweg 10 te Curaçao,
- (xxix) Mevrouw Tremus Fabienne Augustina, wonende te Anzueweg 18 Boca Sami te Curaçao,
- (xxx) Mevrouw Ludmila Wilson, wonende te Wishi 330 te Curaçao,

Foundation Clean Air Everywhere e.a. hierna ook gezamenlijk: "CAE", eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident, gemachtigden: Mrs. S.A. in 't Veld en P.E.A.L.M. van de Laarschot

contra:

De openbare rechtspersoon het Land Curaçao, hierna te noemen: "het Land",
Gedaagde in de hoofdzaak, eiser in het incident, gemachtigden: Mrs W. R. Flocker en E. Kleist

Gedaagden in het incident verzoeken akte:

Eisers in de hoofdzaak, tevens gedaagden in het incident, hebben kennis genomen van de verweren van gedaagde in de hoofdzaak, tevens eiser in het incident, bij de incidentele conclusie op basis waarvan het Land tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van gedaagden in het incident concludeert en conclusie van antwoord waarbij tot afwijzing van de vorderingen wordt geconcludeerd.

Eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident, kunnen zich in de eerste plaats niet verenigen met vorenbedoelde vorderingen en ontkennen en betwisten al hetgeen eiser in voornoemde (incidentele) conclusie heeft gesteld, behoudens voor zover een en ander hierna uitdrukkelijk wordt erkend. Het Gerecht wordt verzocht al hetgeen door eisers in de hoofdzaak is gesteld bij Inleidend Verzoekschrift en, voor zover van toepassing, nog te stellen bij mondelinge of schriftelijke behandeling als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Eisers in de hoofdzaak kunnen zich in de tweede plaats niet verenigen met al hetgeen gedaagde in de hoofdzaak in de conclusie van antwoord heeft gesteld.

Hierna reageren eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident, op hetgeen het Land Curaçao in de incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van eisers in de hoofdzaak heeft gesteld. Eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident hebben er geen bezwaar tegen dat de ontvankelijkheid van eisers eerst door uw Gerecht wordt beantwoord, en dat daarna een inhoudelijke beoordeling van de vorderingen van eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident plaats zal vinden (zie randnummer 2 van de incidentele conclusie), mits ervan uitgaande dat daarmee geen vertraging optreedt in de door eisers in de hoofdzaak aanhangig gemaakte procedure. Eisers in de hoofdzaak beperken zich derhalve thans tot het door het Land gestelde in de incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid en zullen voor wat betreft in onderhavig processtuk gestelde van inhoudelijke aard, met name voor wat betreft de Conclusie van Antwoord

maar ook de inhoudelijke opmerkingen die (ten onrechte) zijn gemaakt in de incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid (zie hierna ook onder 2.1), tot verwijzing van de zaak naar de A.R. bodemprocedure concluderen.

Meer in het bijzonder wensen gedaagden in het incident het navolgende naar voren te brengen.

1 Bevoegdheid Gerecht

1.1 Het Land stelt in randnummer 3 van de incidentele conclusie terecht dat het Gerecht bevoegd is om van de vorderingen van eisers in de hoofdzaak kennis te nemen. Zij baseren hun vorderingen in de hoofdzaak immers op het onrechtmatig handelen van het Land Curaçao jegens hen, hetgeen het Gerecht alleen om die reden al bevoegd maakt van de vorderingen van eisers in de hoofdzaak kennis te nemen en deze inhoudelijk te behandelen.

2 Omvang van de door gedaagde ingediende incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid

2.1 Gedaagden in het incident kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat eiser in het incident onder het mom van een niet-ontvankelijkheidsincident bij akte toch (ook) inhoudelijk verweer voert ook al lenen deze verweren zich naar hun aard slechts voor inhoudelijke behandeling tijdens de voortzetting van de hoofdzaak.

2.2. Eisers in de hoofdzaak, gedaagden in het incident wijzen in dat verband bijvoorbeeld op het gestelde in randnummer 1 van de incidentele conclusie over complexiteit. Dit heeft niets tot weinig van doen met de vermeende niet-ontvankelijkheid (zie verder 4.1 hieronder). Hetzelfde geldt voor de opmerkingen die zijn gemaakt in randnummers 16 t/m 30 van de incidentele conclusie. Deze randnummers zijn doorspekt met opmerkingen van louter inhoudelijke aard, die niet relevant zijn voor de incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid. Een voorbeeld hiervan is te lezen in randnummer 16 van de incidentele conclusie. Daarin schrijft eiser in het incident, het Land Curacao, dat eisers in de hoofdzaak niet zouden hebben onderbouwd waarom de Hinderverordening verouderd zou zijn. Dit betreft een niet relevante opmerking voor de incidentele conclusie. Nu de facto voornoemde randnummers als inhoudelijk verweer kunnen worden gekwalificeerd dienen zij naar de mening van gedaagden in het incident buiten beschouwing te blijven en zullen zij daarom hier niet op ingaan.

3. Ontvankelijkheid gedaagden in het incident, eisers in de hoofdzaak (§ 3 t/m 35)

3.1 De jurisprudentie laat nadrukkelijk zien dat ten aanzien van vorderingen zoals die thans door eisers in de hoofdzaak aan deze procedure ten grondslag zijn gelegd, zij ontvankelijk zijn in een procedure bij de civiele rechter. Het Land komt ten onrechte en op basis van onjuiste overwegingen tot een andere conclusie.

3.2 Ondermeer kan gewezen worden op de eerdere zaak die CAE tezamen met Stichting Schoon Milieu op Curacao aan de civiele rechter voorlegde, waarin de rechter zich bevoegd achtte en op 16 november 2016 uitspraak deed.¹ Een andere recente uitspraak die het standpunt van gedaagden in het incident onderstreept betreft de zogenaamde 'Urgenda'-zaak. In die zaak hebben Stichting Urgenda en 900 burgers een civiele vordering ingesteld dat de Nederlandse Staat (i) "onrechtmatig jegens [hen] handelt indien de Staat niet de omvang van de

¹ <http://www.dutchcaribbeanlegalportal.com/legal-documents/finish/544-publications-about-laws-and-more/7766-uitspraak-in-kort-geding-smoc-en-fcae-versus-het-land-curacao-d-d-16-november-2015>.