

Het Gerecht in Eerste Aanleg
Zittingsplaats Curaçao

10 april 2017

Zaak no.: AR 80957/2016

**INCIDENTELE CONCLUSIE HOUDENDE
VORDERING TOT VOEGING ex art. 214 Rv**

van

de naamloze vennootschap **REFINERIA DI
KORSOU N.V.**

hierna ook: "**RdK**",
Ara Hill Top Building
Pletterijweg Oost 1, 2^{de} verdieping
Curacao,

en

de besloten vennootschap **CURACAO
REFINERY UTILITIES B.V.**

hierna ook: "**CRU**",
Refineria Isla Emmastad Kaya 206 nr. 2
Curacao,
hierna te noemen: eisers in het incident,
gemachtigde: mrs. W.R. Flocker en E. Kleist,

in de zaak die aanhangig is tussen

- (1) De stichting Foundation Clean Air Everywhere;
- (2) De heer Cornelis Gerrit van Berge,
- (3) Mevrouw Rubinah M. Bernardina,
- (4) De heer Victor Daantje,
- (5) Mevrouw Veronique Isabella Dekker,
- (6) De heer Roald Dekker,
- (7) Mevrouw Wilhelmina Johanna Dekker,
- (8) De heer Arthur Donker,
- (9) De heer Nellisson G. Medina,

(10) De heer Johan Fitzgerald van Megesen,
(11) De heer Gerrit Arie Mulder,
(12) Mevrouw Jocelyn B.P. Plaate,
(13) Mevrouw Sanne Soeria Santoso,
(14) Mevrouw Yvonne Smolders van Scheers,
(15) De heer Martinus Laurens Verkade,
(16) De heer Marcelo Zimmerman,
(17) De heer Arnold Dulfer,
(18) Mevrouw Britt Heuts,
(19) Mevrouw Merenciana Eg'daranelys,
(20) De heer Jan Fokkelman,
(21) Mevrouw Jeanette Philipps Malina,
(22) Mevrouw Milva Koeiman,
(23) Mevrouw Inesia Nilensha,
(24) Mevrouw Pamher Usheley Basilo,
(25) De heer Romke Jonker,
(26) Mevrouw Ruthmilda J. Cicilia,
(27) Mevrouw Sonia M. Doran Agustien,
(28) De heer Stanley Bodok,
(29) Mevrouw Tremus Fabienne Augustina,
(30) Mevrouw Ludmila Wilson,
verweerders in het incident, eisers in de
hoofdzaak,
gemachtigden: mrs. S.A. in 't Veld en
P.E.A.L.M. van de Laarschot,

en

de openbare rechtspersoon het **LAND
CURACAO**
("het Land" of "de Overheid")
verweerder in het incident, gedaagde in de
hoofdzaak,
gemachtigde: mrs. W.R. Flocker en E. Kleist

Edelachtbare,

1. Met deze conclusie beogen eisers, RdK (zie **productie # 1**) en CRU (zie **productie # 2**), te interveniëren in de procedure met rolnummer AR 80957/2016 op de voet van art. 214

Rv. door middel van voeging aan de zijde van gedaagde in de hoofdzaak, die hierna ook zal worden aangeduid als het “Land” of de “Overheid”.

2. RdK is eigenaar van de raffinaderij op Curacao en heeft de raffinaderij verhuurd aan de PDVSA (ISLA Raffinaderij). RdK heeft ook alle aandelen in eigendom van CRU. CRU is de operator van de BOO-centrale. Het Land houdt alle aandelen in RdK.
3. Verweerders in het incident, eisers in de hoofdzaak, hebben in hun verzoekschrift, welke reeds in het bezit is van het Gerecht, gesteld dat het Land laakbaar nalatig en verwijtbaar heeft gehandeld door niet handhavend te hebben opgetreden op grond van de bestaande milieuwet- en regelgeving tegen de milieuvervuiling (uitstoot van zwaveldioxide) welke met name de gezondheid van de bevolking in het gebied “benedenwinds” van het ISLA terrein heeft aangetast.
4. Eisers in de hoofdzaak stellen dat de volgende veroorzakers verantwoordelijk zijn voor de milieuvervuiling: de ISLA Raffinaderij, RdK, de energiecentrale BOO van RdK, CRU en Aquallectra.
5. Eisers stellen dat de uitstoot van de groene aanslag welke volgens eisers in de hoofdzaak giftige stoffen bevat, wordt veroorzaakt door de BOO centrale en/of de ISLA Raffinaderij.
6. Als maatregelen welke het Land dient te nemen, sommen eisers onder andere op: het sluiten van de milieuvervuilende fabrieken op Curacao of het eisen dat deze fabrieken minder gevaarlijke en giftige stoffen produceren.
7. Een voor het Land ongunstige beslissing in de hoofdzaak zal inhouden dat
 - voor recht wordt verklaard dat het Land Curacao onrechtmatig jegens eisers in hoofdzaak handelt door niet te voldoen aan de in het verzoekschrift genoemde en aangehaalde wet- en regelgeving, voorschriften en internationale verdragen;
 - het Land Curacao wordt opgedragen om binnen 2 (twee) maanden na toezending van de uitspraak in deze, de hoeveelheid zwaveldioxide (SO2) en PM (fijnstof) gemeten door het meetstation te Beth Chaim zodanig te (doen) beperken dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen gehanteerd door de WHO;
 - voor zover vereist op de voet van artikel 3:305a BW, voor recht wordt verklaard dat het Land Curaçao aansprakelijk is voor alle schade die eisers in de hoofdzaak hebben geleden en nog zullen lijden als gevolg van het onrechtmatig handelen door het Land Curaçao ten aanzien van de milieu(lucht)vervuiling op Curaçao, door niet te voldoen aan de in het verzoekschrift genoemde en aangehaalde wet- en regelgeving, voorschriften en internationale verdragen

8. RdK en CRU wensen allereerst in de hoofdzaak door middel van voeging vast te doen stellen dat zij het recht hebben, en dat aan hen de vrijheid toekomt, om mede tegen de vorderingen van eisers in de hoofdzaak te ageren.
9. RdK en CRU zullen bij eventuele toewijzing van de vorderingen zijdens eisers in de hoofdzaak, rechtstreeks in hun belang worden geraakt.
10. RdK en CRU beogen met hun vordering tot voeging in de hoofdzaak de stellingen en vorderingen van eisers in de hoofdzaak te weerleggen. In de hoofdzaak zullen RdK en CRU hier inhoudelijk nader op ingaan.
11. Voor het aannemen van een belang voor voeging is reeds voldoende *"dat een uitkomst van de procedure, die ongunstig is voor de partij aan wier zijde de derde zich voegt, de rechtspositie van de derde nadelig kan beïnvloeden"* (HR 14 maart 2008, NJ 2008, 168, r.o. 3.3).
12. Dit door de Hoge Raad geformuleerde criterium is inmiddels nog ruimer geworden. Zie bijvoorbeeld het arrest van het Gerechtshof Den Haag 28 december 2012¹⁾ waarin r.o. 3.4. als volgt luidt: *"Artikel 217 Rv. bepaalt dat ieder die een belang heeft bij een tussen andere partijen aanhangig geding, kan vorderen zich daarin te mogen voegen (of daarin te mogen tussenkomen). Voor het aannemen van dat belang is, althans voor zover het gaat om voeging, voldoende dat een uitkomst van de procedure die ongunstig is voor de partij aan wier zijde de derde zich voegt, de rechtspositie van de derde nadelig kan beïnvloeden. Daarbij is niet noodzakelijk dat sprake is van een juridische aantasting van de rechten of de rechtspositie van de derde (door een ongunstige uitkomst van de procedure waarin de derde zich wenst te voegen). Voldoende moet worden geacht dat de derde belang heeft bij de uitkomst van de procedure, omdat deze rechtens of feitelijk gevolgen voor hem kan hebben."*
13. Bij eventuele toewijzing van hun vorderingen zullen eisers in de hoofdzaak immers, met een beroep op het alsdan tussen hen en het Land gewezen vonnis, RdK en CRU via het Land opdragen de uitstoot van zwaveldioxide (SO₂) en PM (fijnstof) te beperken dan wel het bedrijf te sluiten. Hiermee wordt derhalve de rechtspositie van RdK en CRU beïnvloed en het bestaan van RdK en CRU in gevaar gebracht.

¹ ECLI:NL:GHSGR:2012:BW0267