

Uitspraak: 11 december 2017  
Zaaknummer: AR 80957/2016 incident tot voeging

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

VONNIS in het incident tot voeging van

de naamloze vennootschap REFINERIA DI KORSOU N.V.  
hierna ook: "RdK",  
gevestigd in Curacao,  
en  
de besloten vennootschap CURACAO REFINERY UTILITIES B.V.  
hierna ook: "CRU",  
gevestigd in Curacao,  
gemachtigden: mrs. W.R. Flocker en E. Kleist,

tegen

- (1) De stichting Foundation Clean Air Everywhere,
  - (2) De heer Cornelis Gerrit van Berge,
  - (3) Mevrouw Rubinah M. Bernardina,
  - (4) De heer Victor Daantje,
  - (5) Mevrouw Veronique Isabella Dekker,
  - (6) De heer Roald Dekker,
  - (7) Mevrouw Wilhelmina Johanna Dekker,
  - (8) De heer Arthur Donker,
  - (9) De heer Nellisson G. Medina,
  - (10) De heer Johan Fitzgerald van Megesen,
  - (11) De heer Gerrit Arie Mulder,
  - (12) Mevrouw Jocelyn B.P. Plaate,
  - (13) Mevrouw Sanne Soeria Santoso,
  - (14) Mevrouw Yvonne Smolders van Scheers,
  - (15) De heer Martinus Laurens Verkade,
  - (16) De heer Marcelo Zimmerman,
  - (17) De heer Arnold Dulfer,
  - (18) Mevrouw Britt Heuts,
  - (19) Mevrouw Merenciana Eg'daranelys,
  - (20) De heer Jan Fokkelman,
  - (21) Mevrouw Jeanette Philipps Molina,
  - (22) Mevrouw Milva Koeiman,
  - (23) Mevrouw Inesia Nilensha,
  - (24) Mevrouw Pamher Usheley Basilo,
  - (25) De heer Romke Jonker,
  - (26) Mevrouw Ruthmilda J. Cicilia,
  - (27) Mevrouw Sonia M. Doran Agustien,
  - (28) De heer Stanley Bodok,
  - (29) Mevrouw Tremus Fabienne Augustina,
  - (30) Mevrouw Ludmila Wilson,
- verweerders in het incident, eisers in de hoofdzaak,  
nader: CAE c.s.,  
gemachtigden: mrs. S.A. in 't Veld en P.E.A.L.M. van de Laarschot,

en

de openbare rechtspersoon het LAND CURACAO  
gedaagde in het incident, gedaagde in de hoofdzaak,  
nader: het Land,  
gemachtigden: mrs. W.R. Flocker en E. Kleist

1.

### **Het procesverloop in het incident**

1.1 Het inleidende verzoekschrift is ingediend op 11 november 2016.

Op 10 april 2017 hebben RdK en CRU gevorderd zich te mogen voegen aan de zijde van het Land.

Op 8 mei 2017 hebben CAE c.s. verweer gevoerd.

1.2 Daarop is de zaak naar de rol verwezen voor vonnis in het incident dat nader is bepaald op heden.

2.

### **De beoordeling in het incident tot voeging**

2.1 Aan hun verzoek tot voeging hebben RdK en CRU ten grondslag gelegd dat zij bij toewijzing van de vorderingen van CAE c.s. in de hoofdzaak rechtstreeks in hun belangen worden geraakt. Zij hebben dit onderbouwd met de stelling dat het Land bij zijn veroordeling in de hoofdzaak RdK en CRU zal verplichten de uitstoot van zwaveldioxide (SO<sub>2</sub>) en PM (fijnstof) te beperken dan wel hun bedrijf te sluiten. Zij hebben verder gesteld dat zij bij veroordeling van het Land op achterstand zullen staan ingeval CAE c.s. over dezelfde beperkingen tegen hen zouden gaan procederen.

2.2 Het verweer van CAE c.s. richt zich niet tegen deze stellingen van RdK en CRU. Daarmee staat de juistheid van die stellingen in rechte vast. Desondanks verzetten CAE c.s. zich tegen inwilliging van de verzoeken van RdK en CRU.

2.3 Het eerste verweer van de Stichting c.s. houdt in dat RdK en CRU zich slechts zijdelings met de raffinage van olie bezig houden. Dit verweer doet niet af aan het door RdK en CRU gestelde belang bij voeging. Dit zou slechts anders kunnen zijn bij een verwaarloosbaar belang, maar dat is door CAE c.s. niet gesteld.

Ook de stelling van CAE c.s. dat het Land als directe of indirecte aandeelhouder van RdK en CRU genoegzaam in staat is de belangen van dezen te behartigen, staat niet aan de gevraagde voeging in de weg. Het is immers niet aan de Stichting c.s. om daarover te oordelen maar aan RdK en CRU zelf als zelfstandige rechtspersonen.

Onjuist is verder de stelling van CAE c.s. dat het doel van de voeging is om tegenstrijdige uitspraken te voorkomen. Het doel van voeging is het belang als hiervoor in punt 2.1 weergegeven.

CAE c.s. hebben verder nog het bezwaar opgeworpen dat voeging leidt tot vertraging van de procedure. De juistheid van dit argument is echter niet op de voorhand te beoordelen. Het ligt

bovendien op de weg van het Gerecht om in voorkomend geval tegen onaanvaardbare vertraging op te treden.

2.4 Nu niet valt in te zien op welke wijze CAE c.s. het incident had kunnen voorkomen, kan geen van partijen naar het oordeel van het Gerecht geacht worden in het ongelijk te zijn gesteld. Daarom zullen de proceskosten in het incident worden gecompenseerd.

2.5 Het Land heeft zich in het incident niet in het debat gemengd. Een uitspraak over proceskosten is wat het Land betreft dan ook niet aan de orde.

2.6 De hoofdzaak zal worden verwezen naar de rol van maandag 8 januari 2018 voor conclusie van antwoord aan de zijde van RdK en CRU. Teneinde vertraging zoveel mogelijk te voorkomen, zal deze verwijzing direct P1 zijn. Voorts zal reeds nu een roldatum voor conclusie van repliek worden bepaald (5 februari 2018). Die conclusie van repliek zal door CAE c.s. zowel in het geschil tegen RdK en CRU als in het geschil tegen het Land moeten worden genomen. In dat laatste geschil wordt heden uitspraak gedaan in het incident tot niet-ontvankelijkheid.

### 3

#### De beslissing

*in het incident tot voeging*

3.1 Staat RdK en CRU toe om zich in de procedure aan de zijde van het Land te voegen.

3.2 Compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

*in de hoofdzaak*

3.3 Verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van 8 januari 2018 voor conclusie van antwoord zijdens RdK en CRU, waarna de zaak zal worden verwezen naar de rol van 5 februari 2018 voor conclusie van repliek.

3.4 Houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. Th. Veling en in het openbaar uitgesproken op de rol van 11 december 2017 in tegenwoordigheid van de griffier.

